



**REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA SRAČINEC
Povjerenstvo za provedbu
postupka bagatelne nabave**

**KLASA: 406-01/15-01/01
URBROJ: 2186/07-01-01-15-7
Sračinec, 02. studenoga 2015. godine**

Na temelju članka 7. Pravilnika o provedbi postupaka nabave bagatelne vrijednosti, Povjerenstvo za provedbu postupka nabave bagatelne vrijednosti Općine Sračinec, sastavlja slijedeći

ZAPISNIK
o pregledu i ocjeni ponuda

Postupak pregleda i ocjene ponuda za opremanje dječjih igrališta u Općini Sračinec održan je dana 02. studenoga 2015. godine s početkom u 10,25 sati, u prostorijama Općine Sračinec, u Sračincu, Varaždinska 188.

Utvrđuje se da pregledu i ocjeni ponuda prisustvuju slijedeći ovlašteni predstavnici naručitelja, Općine Sračinec, Varaždinska 188, 42209 Sračinec, kako slijedi:

- Stevo Galeković, predsjednik povjerenstva,
- Ivan Majcen, član,
- Sandro Miko, član.

1. PREDMET NABAVE:

Osnovni predmet nabave je izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete u Općini Sračinec, a prema troškovniku radova izrađenom od strane tvrtke „Tesla“ d.o.o.

2. EVIDENCIJSKI BROJ NABAVE

Evidencijski broj nabave je: EBV-4/15

Dokumentacija za nadmetanje sa pratećim dokumentima objavljena je na službenim internetskim stranicama Općine Sračinec dana 26. listopada 2015. godine.

3. POSTUPAK PREGLEDA I OCJENE PONUDA

Pristupa se pregledu i ocjeni ponuda po ponuditeljima koji su podnijeli ponudu prema redosljedu iz Zapisnika o otvaranju ponuda:

1. *„DML Trade“ d.o.o. iz Varaždina, Branka Vodnika 7*

- ponuda je potpuna i sadrži sve dokumente propisane dokumentacijom za nadmetanje,
- uz ponudu je priložena potvrda Porezne uprave prema kojoj je ponuditelju evidentirano dugovanje s osnova javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava uz priloženi zahtjev ponuditelja za proknjiženje navedenog dugovanja koji je predan Poreznoj upravi,
- ponuđena cijena prema troškovniku radova iznosi 442.198,00 kuna bez uključenog Poreza na dodanu vrijednost, odnosno 552.747,50 kuna sa uključenim porezom na dodanu vrijednost,

2. *Elektroinstalatersko frizerski obrt „Šćukanec“ iz Velikog Trgovišća, Trg Stjepana i Franje Tuđmana 3*

- ponuda je potpuna i sadrži sve dokumente propisane dokumentacijom za nadmetanje,
- uz ponudu je priložena potvrda Porezne uprave od 24. rujna 2015. godine, koja nije u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentacijom za nadmetanje kojima je propisano da ista ne smije biti starija od trideset dana od dana objave nadmetanja,
- ponuđena cijena prema troškovniku radova iznosi 449.035,50 kuna bez uključenog Poreza na dodanu vrijednost, odnosno 561.294,38 kuna sa uključenim Porezom na dodanu vrijednost,

3. *„Elektro-tim“ d.o.o. iz Varaždina, Međimurska 28*

- ponuda je potpuna i sadrži sve dokumente propisane dokumentacijom za nadmetanje,
- konstatira se da ponuda nije uvezana sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude (ponuda nije uvezana jamstvenikom učvršćenim na zadnjoj stranici ponude u uvez nije uvjeren pečatom),
- ponuđena cijena prema troškovniku radova iznosi 477.136,00 kuna bez uključenog Poreza na dodanu vrijednost, odnosno 596.420,00 kuna sa uključenim porezom na dodanu vrijednost,

Podaci o elementima ponuda po ponuditeljima prilažu se zapisniku te čine njegov sastavni dio.

Nakon izvršenog pregleda i analize pristiglih ponuda Povjerenstvo konstatira slijedeće:

- sukladno Mišljenju Uprave za sustav javne nabave koje je sastavni dio ovog Zapisnika ponuda ponuditelja „DML Trade“ d.o.o. iz Varaždina **ISKLUČUJE SE** iz daljnjeg postupka budući da istom nije dokazano nepostojanje duga sa osnova javnih davanja odnosno ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost što je prema odredbama Zakona o javnoj nabavi obavezan razlog za isključenje ponude,
- sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave koje je sastavni dio ovog Zapisnika ponuda ponuditelja **Elektroinstalatersko frizerski obrt „Šćukanec“** iz Velikog Trgovišća **ISKLUČUJE SE** iz daljnjeg postupka budući da istom nije dokazano nepostojanje duga sa osnova javnih davanja odnosno ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost što je prema odredbama Zakona o javnoj nabavi obavezan razlog za isključenje ponude,
- sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave koja je sastavni dio ovog Zapisnika ponuda ponuditelja „Elektro-tim“ d.o.o. iz Varaždina **ISKLUČUJE SE** iz daljnjeg postupka budući da ista nije dostavljena u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentacijom za nadmetanje (nije uvezena). Isto tako, ponuđena cijena iz navedene ponude veća je od osiguranih sredstava za nabavu (procijenjena vrijednost nabave ja 450.000,00 kuna bez Poreza na dodanu vrijednost) pa se ista ocjenjuje kao neprihvatljiva.

Sukladno navedenom, nakon provedenog postupka pregleda i analize pristiglih ponuda Povjerenstvo konstatira da nakon provedenog postupka isključenja ponuditelja nije preostala nijedna valjana ponuda, te se sukladno odredbama članka 100. Zakona o javnoj nabavi predlaže općinskom načelniku Općine Sračinec, kao odgovornoj osobi naručitelja, donošenje Odluke o poništenju postupka i raspisivanje novog postupka nadmetanja za navedeni predmet nabave.

Završeno dana 02. studenoga 2015. godine u 11,45 sati.

Ovlašteni predstavnici naručitelja:

1. Stevo Galeković

2. Ivan Majcen

3. Sandro Miko

PODACI O ELEMENTIMA PONUDE PO PONUDITELJIMA
Radovi na rekonstrukciji javne rasvjete u Općini Sračinec
Evidencijski broj nabave: EBV-4/15

ELEMENTI PONUDE	„DML Trade“ d.o.o. Varaždin, B. Vodnika 7	Elektroinstalatersko frizerski obrt „Šćukanec“, Veliko Trgovišće, Trg S. i F. Tuđmana 3	„Elektro-tim“ d.o.o., Varaždin, Međimurska 28
1. Ponudbeni list	Da	Da	Da
2. Izvod iz kaznene evidencije ili Izjava o nekažnjavanju	Da	Da	Da
3. Potvrda porezne uprave u stanju duga	Da ali nije dokazana sposobnost	Da ali nije dokazana sposobnost	Da
4. Isprava o upisu u sudski ili poslovni registar	Da	Da	Da
5. Dokazi tehničke i stručne sposobnosti (certifikati)	Da	Da	Da
6. Popunjeni troškovnik	Da	Da	Da
6. Cijena bez PDV-a	442.098,00 kn	449.035,50 kn	477.136,00 kn
7. Cijena sa PDV-om	552.747,50 kn	561.294,38 kn	596.420,00 kn
8. Rok valjanosti ponude	90 dana	90 dana	90 dana
9. Rok i način plaćanja	30 dana od ovjere situacije	30 dana od ispostave računa	30 dana od izdavanja računa
NAPOMENA:	Ispunjeni obvezni razlozi za isključenje ponude	Ispunjeni obvezni razlozi za isključenje ponude	Ispunjeni ostali uvjeti za isključenje i neprihvatanje ponude

Ovlašteni predstavnik naručitelja:

1. Stevo Galeković

2. Ivan Majcen

3. Miko Sandro

©

Ponuditelj je podnio zahtjev za preknjiženje preplate poreza na dodanu vrijednost, te je postupak rješavanja predmetnog zahtjeva u tijeku. Može li se, temeljem navedene činjenice smatrati da ponuditelju plaćanje tih obveza prema posebnom zakonu nije dopušteno ili da mu je odobrena odgoda plaćanja istog, u smislu članka 67. stavka 1. točke 2. Zakona.

Člankom 67. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno ili je odobrena odgoda plaćanja (primjerice u postupku predstečajne nagodbe). Stavkom 1. istog članka Zakona propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz stavka 1. točke 2. ovoga članka gospodarski subjekt u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostavlja potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja ne smije biti starija od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave.

Naručitelj je u postupku javne nabave zaprimio ponudu u kojoj je dostavljena potvrda Porezne uprave u kojoj je navedeno da na dan izdavanja potvrde porezni obveznik na knjigovodstvenoj kartici ima dug, da je podnio zahtjev za preknjiženje preplate poreza na dodanu vrijednost te da je postupak rješavanja predmetnog zahtjeva u tijeku.

Sukladno naprijed navedenoj zakonskoj odredbi, ovo Ministarstvo cijeni da ponuditelj koji je u svojoj ponudi dostavio predmetnu potvrdu Porezne uprave ispunjava uvjete za isključenje s obzirom da se navedeni dug odnosi na obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Naime, navod na potvrdi Porezne uprave da je ponuditelj podnio zahtjev za preknjiženje preplate poreza na dodanu vrijednost kao i da je postupak rješavanja predmetnog zahtjeva u tijeku ne znači da mu plaćanje tih obveza prema posebnom zakonu nije dopušteno ili da mu je odobrena odgoda plaćanja istog.

Pitanje uvođenja novih podizvoditelja tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi koji je sklopljen temeljem postupka javne nabave prema odredbama prijašnjeg Zakona o javnoj nabavi

Mora li javni naručitelj provoditi postupak javne nabave usluge odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada ili ista usluga spada pod izuzeće od primjene Zakona o javnoj nabavi

Ministarstvo gospodarstva



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1401
Urbroj: 354-01/10-4
Zagreb, 12. siječnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Tvornica kruha Zadar d.o.o. Zadar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-151227-071209, nabava krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača, naručitelja Dom za starije i nemoćne 'Cvjetni dom' Šibenik, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 117/03) te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Tvornica kruha Zadar d.o.o. Zadar, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom za starije i nemoćne 'Cvjetni dom' Šibenik, objavio je dana 8. prosinca 2009. godine otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-151227-071209, nabava krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je dana 18. prosinca 2009. godine donio Odluku o odabiru Ur.broj: 3474/09 kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Pekara Krka d.o.o. Split.

Ponuditelj Tvornica kruha Zadar d.o.o. Zadar naručitelju je predao žalbu dana 22. prosinca 2009. godine. U žalbi žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 58. Zakona o javnoj nabavi jer je odabrana ponuda koja nije bila najpovoljnija po kriteriju najniže cijene. Smatra da je neopravdano isključen budući je dokazao financijsku i gospodarsku sposobnost. Navodi da mu je sukladno zakonu trebalo biti omogućeno da u roku tri dana dostavi potvrdu Porezne uprave sa novim datumom jer prvobitno dostavljena potvrda starija od 30 dana ne znači da nije dostavljen dokaz o sposobnosti. Traži preinačenje Odluke o odabiru i da se njegova ponuda odabere kao najpovoljnija.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 28. prosinca 2009. godine. Navodi da žalitelj nije dostavio dokaz o sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje stoga je njegovu ponudu isključio iz daljnjeg postupka. Navodi da je žalitelj priložio potvrdu Porezne uprave u izvorniku stariju od 30 dana od dana slanja objave što je i uneseno u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj smatra da je žalba u cijelosti neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja naručitelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj navodi da u ponudi dostavljena Potvrda porezne uprave starija od 30 dana od dana objave javne nabave ne znači da nije dostavio traženi dokaz sposobnosti. Smatra da mu je sukladno Zakonu o javnoj nabavi trebalo biti omogućeno da u roku od tri dana dostavi potvrdu Porezne uprave s novim datumom. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je Dokumentacijom za nadmetanje u točki 11. pod c. - Financijska i gospodarska sposobnost, tražio dokaz da je ponuditelj ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Navedeni dokaz potrebno je dostaviti u izvorniku ili ovjerenoj preslici, ne stariji od 30 dana od dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo utvrdilo je da je žalitelj dostavio potvrdu Porezne uprave od 05. listopada 2009. godine u izvorniku kojom se potvrđuje da su do dana izdavanja potvrde plaćene sve dospjele obveze. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, uz obrazloženje da nisu dostavljeni dokazi sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Odredbom članka 46. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Sukladno članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Poziv na nadmetanje objavljen je dana 08. prosinca 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, a potvrda Porezne uprave o stanju duga koju je žalitelj priložio izdana je dana 05. listopada 2009. godine, dakle starija je od 30 dana od dana slanja objave. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu iz predmetnog postupka nabave. Budući da sukladno članku 47. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, žalbeni navod kojim žalitelj navodi da mu je trebalo biti omogućeno da u roku od tri dana dostavi potvrdu Porezne uprave s novim datumom ukazuje se kao neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave.

Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMIJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Dom za starije i nemoćne 'Cvjetni dom' Šibenik, Šibenik, Branitelja domovinskog rata 2F
2. Tvornica kruha Zadar, Zadar, Put Murvice 12
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/297
URBROJ: 354-01/08-6
Zagreb, 10. srpnja 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-108068-280408, radi ustupanja građevinsko monterskih radova s nabavom materijala, naručitelja Ponikve d.o.o. iz Krka, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) te članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 7., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) i članka 242. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91 i 103/96) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 887/08 od 6. lipnja 2008. godine, radi ustupanja građevinsko monterskih radova s nabavom materijala, naručitelja Ponikve d.o.o. iz Krka.
2. Dužan je naručitelj Ponikve d.o.o., u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja u iznosu od 7.570,00 kuna.
3. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici u roku 8 dana izvršiti žalitelju G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 30,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ponikve d.o.o. objavio je dana 30. travnja 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-108068-280408, radi ustupanja građevinsko monterskih radova s nabavom materijala "Vodoopskrba visoke zone Dobrinjštine". Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ocijenio prihvatljivima. Dana 6. lipnja 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Broj: 887/08 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GP Krk d.d. iz Krka.

Ponuditelj G.P.P. Mikić d.o.o. iz Omišlja dana 11. lipnja 2008. godine zaprimio je Odluku o odabiru, te na istu izjavio žalbu dana 19. lipnja 2008. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i predao naručitelju istoga dana.

Žalitelj ističe da je sukladno natječajnoj dokumentaciji ponuda morala biti uvezena tako da predstavlja neraskidivu cjelinu, a ponuda odabranog ponuditelja složena je u registar po tri cjeline i nije uvezena u cjelinu. Naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj tvrdi kako je odabrani ponuditelj predao ponudu u 13,30 sati, a on u 13,58

sati, pa je odabrani ponuditelj u isto vrijeme priložio Izjavu o popustu u iznosu 12,5% zasebno, u posebnoj kovrti, u drugom navratu. Smatra da je popust trebao biti ukalkuliran u matematičkom dijelu same ponude.

Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.600,00 kuna, specificirano 7.500,00 kuna naknada za vođenje postupka i 100,00 kuna upravna pristojba.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu od 23. lipnja 2008. godine očitovao da su ovlašteni predstavnici naručitelja ocijenili ponudu odabranog ponuditelja prihvatljivom, obzirom je složena na odgovarajući način koji udovoljava dokumentaciji za nadmetanje. U postupku otvaranja ponuda decidirano je utvrđeno od koliko se cjelina ponude sastoje i koliko koja cjelina ima stranica. Obzirom da je omotnica s popustom dostavljena u roku za dostavu ponuda, ovlašteni predstavnici naručitelja nisu u tome našli razlog za isključenje ponude. Odredba članka 71. stavak 4. Zakona propisuje da ponuditelj može dodatnom pravovaljano potpisanom izjavom izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Izmjena ili dopuna ponude mora se javnom naručitelju dostaviti sukladno odredbama ovoga Zakona koje vrijede za ponudu i javni naručitelj mora ih tretirati kao ponudu. Naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, ponudu odabranog ponuditelja, zapisnik o otvaranju ponuda od 20. svibnja 2008. godine, te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 21. svibnja 2008. godine. Točkom 11. dokumentacije naručitelj je propisao da će se ponuda sastojati od tri cjeline, 1. cjelina obrazac ponude, sve izjave i dokazi te opći uvjeti ugovaranja, 2. cjelina troškovnik, 3. cjelina katalozi. U svakoj cjelini mora se označiti svaku stranicu rednim brojem kroz ukupan broj stranica (osim kataloga). Ponuda mora biti uvezana na način koji onemogućava vađenje ili umetanje stranica. Odabrani ponuditelj dostavio je ponudu u jednom registratoru, složenu po cjelinama u tri cjeline, sukladno traženju naručitelja. Međutim, ponuda nije uvezana na način koji onemogućava vađenje ili umetanje stranica. Navedeno je utvrdio i naručitelj, navedenu činjenicu naveo u zapisniku o otvaranju ponuda i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali ponudu nije proglasio neprihvatljivom iz navedenog razloga. Svaka cjelina ponude odabranog ponuditelja je posebno složena i ispravno numerirana, ali nije uvezana u cjelinu. Članak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08) određuje stavkom 1. da ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Stavak 2. da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Stavak 3. istoga članka, da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Pravilno uvezivanje i označavanje brojeva stranica u interesu je ponuditelja jer onemogućuje eventualno uklanjanje pojedinih dokumenata iz ponude. Ono je i u interesu naručitelja jer ponuditelj neće moći u pravnim lijekovima isticati prigovor da je naručitelj neosnovano proglasio njegovu ponudu neprihvatljivom zbog nedostataka nekog dokaza o sposobnosti, odnosno zbog nedostataka neke druge isprave koja utječe na valjanost i prihvatljivost ponude. Smisao i svrha uvezivanja i numeriranja stranica je onemogućavanje naknadnog umetanja pojedinih isprava koje bi nevaljanu ponudu učinile valjanom, odnosno onemogućavanje naknadnog

vađenja isprava koje bi valjanu ponudu učinile nevaljanom. Odabirom ponude koja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je diskriminirao žalitelja koji je dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji, uvezanu na način koji onemogućava vađenje ili umetanje stranica, odnosno jamstvenikom. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje kako je naručitelj trebao postupiti sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona i prije donošenja odluke o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Ovo tijelo je u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda stručnog povjerenstva naručitelja utvrdilo bitnu povredu Zakona sukladno članku 140. točka 5. Zakona. Također, bitna povreda Zakona je što naručitelj kao najpovoljniju odabire ponudu ponuditelja koja je neprihvatljiva, a time postupa protivno odredbi članka 140. točka 8. Zakona. Žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj smatra neprihvatljivim ponašanje odabranog ponuditelja, jer ponudi prilaže Izjavu s popustom u visini 12,5% zasebno, u posebnoj koverti, u drugom navratu. Ovo tijelo je izvršilo uvid u zapisnik o otvaranju ponuda i upisnik o zaprimanju ponuda naručitelja. U upisniku je navedeno kako je odabrani ponuditelj ponudu dostavio u 13,30 sati. U zapisniku o otvaranju ponuda, navodi se da je ponuda stigla u dva odvojena dijela, odnosno u omotnici i u paketu. Članak 71. stavak 4. Zakona određuje da u roku za dostavu ponude ponuditelj može dodatnom, pravovaljano potpisanom izjavom izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Ako zbog izmjene ponude ili dopune ponude proiziđe nova ukupna cijena, ona se također mora navesti. Izmjena ili dopuna ponude mora se javnom naručitelju dostaviti sukladno odredbama ovoga Zakona koje vrijede za ponudu i javni naručitelj mora ih tretirati kao ponudu. U konkretnom predmetu, odabrani ponuditelj je dostavio ponudu, te istovremeno s dostavom ponude i izmjenu ponude. Odabrani ponuditelj je ponudu i izmjenu ponude predao prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda, na zakonom dopušten način. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem Odluke o odabiru naručitelja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. točka 5. i 8., ovo tijelo sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. donosi odluku o poništenju Odluke o odabiru naručitelja. Sukladno odredbi članka 242. Zakona o općem upravnom postupku, predmet se vraća na ponovni postupak naručitelju. Nalaže se naručitelju ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponuda sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi, te na temelju rezultata ponovljenog pregleda i ocjene ponuda sastaviti zapisnik i donijeti novu odluku.

Temeljem svega navedenoga, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.600,00 kuna, 7.500,00 kuna na ime naknade i 100,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev žalitelja određen je, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, što je u skladu sa člankom 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući je žalba žalitelja osnovana, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna, i to: 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 7.500,00 kuna za naknadu postupka.

Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. ovo tijelo donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr.1 i Tbr.3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (NN, 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06) a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 30,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja.

Temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 30,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog, te je riješeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. G.P:P. Mikić d.o.o.,
Omišalj, Pušća 131
2. Ponikve d.o.o., Krk,
Vršanska 14
3. GP Krk d.d., Krk,
Stjepana Radića 31
4. Ministarstvo financija,
Zagreb, Katančićeva 5
5. Vlada RH, Ured za javnu nabavu,
Zagreb, Trg Sv. Marka 2
6. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje

Zakon o javnoj nabavi

pročišćeni tekst zakona

NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14

Uživajte...

Razlozi za poništenje postupka javne nabave

Članak 100. (NN 83/13)

(1) Javni naručitelj može poništiti postupak javne nabave prije isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako:

1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije;
2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.

(2) Javni naručitelj obavezan je poništiti ograničeni postupak, pregovarački postupak s prethodnom objavom ili natjecateljski dijalog ako:

1. nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje;
2. nema niti jednog sposobnog natjecatelja.

(3) Javni naručitelj može nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako:

1. je cijena najpovoljnije ponude veća od osiguranih sredstava za nabavu;
2. nije dobio unaprijed određen broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili valjanih ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma.

(4) Javni naručitelj obavezan je nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave ako:

1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije;
2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije;
3. nije pristigla nijedna ponuda;

4. nakon isključenja ponuditelja i/ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

(5) Kada postoje razlozi za poništenje postupka iz ovoga članka javni naručitelj poništava postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave ili kada se ti razlozi odnose na pojedinu grupu predmeta